



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-2802/2022

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom COOL APP j.d.o.o., OIB 72447334104, Zagreb, Požarinje 40, 4. lipnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom COOL APP j.d.o.o., OIB 72447334104, Zagreb, Požarinje 40, 4. lipnja 2024. u 10,00 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 4. lipnja 2024. u 10,00 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Snježana Vrkljan iz Zagreba, Kralja Zvonimira 75, OIB 44740101731.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom COOL APP j.d.o.o., OIB 72447334104, Zagreb, Požarinje 40.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja.

### Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona

("Narodne novine" broj 71/15., 104/17., 36/22., dalje: SZ) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. U pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2.1. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl.11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (listovi 5., 103. i 104. spisa). Na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 15. studenoga 2022. sud je utvrdio da na dan izdavanja te potvrde dužnik nije bio evidentiran kao vlasnik vozila. Iz podneska Hrvatskog registra civilnih zrakoplova zaprimljenog 5. travnja 2024. proizlazi da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, a iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društvo d.d. zaprimljenog 12. travnja 2024. proizlazi da dužnik nije naveden kao imatelj vrijednosnih papira ili primatelj dividende odnosno da ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira.

2.2. Tijekom prethodnog postupka sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u dužnikovu bilancu za poduzetnike za 2021. godinu te bilješke uz financijske izvještaje za 2021. godinu, koje isprave su javno objavljene, a iz kojih proizlazi da je dužnik u njima naveo da je na dan 31. prosinca 2021. imao određenu dugotrajnu i kratkotrajnu imovinu, i to prvenstveno dugotrajnu materijalnu imovinu pod stavkama "vrijednost postrojenja i opreme te alati, transportna imovina i inventar" za koju je navedena ukupna knjigovodstvena vrijednost od 15.798,66 eura ranije 119.035,00 kn.

3. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika navedenom u bilanci za 2021. godinu, osobito dugotrajnom materijalnom imovinom, pokriju troškovi stečajnog postupka sud jer se radi o knjigovodstvenim podacima iz 2021. godine, pa je upitno postoji li ta imovina i dalje, od čega se sastoji i koja je njezina tržišna vrijednost, pa je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a imenovan privremeni stečajni upravitelj.

4. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću zaprimljenom 5. veljače 2024., a osobito usmeno na ročištu 26. ožujka 2024. naveo da dužnik nema u vlasništvu nema nikakve imovine, pa tako niti dugotrajne imovine navedene u bilanci za 2021. godinu, dok nitko nije tvrdio ili dokazao suprotno, niti to proizlazi iz podataka koje je sud pribavio po službenoj dužnosti iz dostupnih upisnika. Navedeno je privremeni stečajni upravitelj utvrdio na temelju izjave zastupnika po zakonu dužnika s kojim je stupio u kontakt nakon što je sud odredio ročište radi saslušanja zastupnika po zakonu dužnika o imovini dužnika. Budući da je privremeni stečajni upravitelj uspio pribaviti podatke o imovini dužnika od zastupnika po zakonu predložio je sudu da ne održi ročište radi saslušanja jer je ono postalo nepotrebno, a osobito imajući u vidu da se zastupnik po zakonu dužnika nalazi u Njemačkoj. Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da dužnik nema nikakve imovine kojom bi se mogli pokriti troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Naime, imovina koja je knjižena kao dugotrajna imovina u bilanci za 2021. godinu je imovina koja je pogrešno knjižena kao dužnikova imovina jer se zapravo radi o imovini čiji vlasnik nije dužnik. Naime, radi se predmetu

leasinga, a dužnik nije stekao vlasništvo nad njim. Pored navedenog, da dužnik nema imovine proizlazi i iz podatka pribavljenih od nadležnih institucija.

5. Iako iz dužnikove bilance za 2021. godinu, javno objavljene RGFI-javna objava) proizlazi da je navedeno da je dužnik od imovine u toj godini imao novčana potraživanja od tadašnjih 21.582,00 kn sada 2.864,42 eura sve kada bi ti podaci i bili točni na današnji dan, u svezi navedenih nenaplaćenih potraživanja ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci (a u ovom slučaju se niti ne vode postupci što proizlazi iz ispisa podataka-tablice iz eSpisa), tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

6. U svezi očitovanja koje je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu dala tijekom postupka privremenom stečajnom upravitelji ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratkom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

7. Na ročištu 26. ožujka 2024. privremeni stečajni upravitelj je ponovio da dužnik nema nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti, pa tako niti imovine navedene u bilanci za 2021. godinu, kao i da je u neprekinutoj blokadi u razdoblju duljem od 60 dana tako da je nesposoban za plaćanje te je predložio da se zainteresirane osobe pozovu na uplatu predujma.

8. Iako iz potvrde FINA-e od 11. studenoga 2022. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 171 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 40.905,85 eura i to u neprekidnom trajanju duljem od 60 dana, točnije od 24. svibnja 2022., po više različitih osnova o čemu se dokaz nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

9. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

10. Zbog toga su u skladu s čl. 132. st. 1. SZ-a (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 18. travnja 2024. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (računajući od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga suda 18. travnja 2024. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u roku određenom rješenjem predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (ispis elektroničke poruke na dan donošenja ovog rješenja) te iz kartice novčane obveze u eSpisu.

11. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

12. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je na temelju čl. 85 st. 2. SZ-a jer je Snježana Vrkljan rješenjem od 28. veljače 2023. imenovana privremenim stečajnim upraviteljem u ovom postupku, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na čl. 286. st. 3. u vezi s čl. 132. st. 4. SZ-a.

13. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 4. lipnja 2024.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve uključujući i radnike dužnika
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
  - elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik
8. nadležni ŽDO
9. dužniku

Broj zapisa: **9-30868-912b2**

Kontrolni broj: **005ac-4ad84-72e27**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.